



НЕВСКИЙ АНГЕЛ
благотворительное
общество

ВЕКТОР
ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА
«Вектор добровольчества – эффективность»
2015 – 2017 гг.

ДОБРОВОЛЬЧЕСТВО КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ И ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Авторы:

Директор Центра исследований гражданского общества и
некоммерческого сектора НИУ ВШЭ
к.с.н., И.В. Мерсиянова,

Ведущий научный сотрудник Центра исследований гражданского
общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ
к.э.н., В.Б. Беневоленский,

Старший научный сотрудник Центра исследований гражданского
общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ
к.ф.н. Н.В. Иванова,

Ведущий научный сотрудник Центра исследований гражданского
общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ
проф., д.ю.н., к.и.н. А.С. Туманова,

Москва, 2017

Тема 3. Добровольчество как объект многоуровневой оценки эффективности

3.1 Определение уровней влияния труда добровольца

Как можно было убедиться на представленном выше материале о разнообразных практиках волонтерства, бытовавших как в прошлом нашей страны, так и реализуемых в ней сегодня, добровольческую деятельность, по ее природе, отличает множественность качественно разнородных эффектов. Как измерить каждый эффект? Что считать результатом отдельной практики: один «главный» эффект или их сочетание? Какие именно ресурсы были затрачены на достижение отдельного эффекта и результата практики? Поиск ответов на вопросы подобного рода многократно усложняется при переходе от анализа одной конкретной практики к анализу эффективности добровольческой деятельности нескольких волонтерских проектов внутри одной организации или совокупности добровольческой деятельности, которая ведется внутри города, региона, страны. Подход к добровольчеству как объекту многоуровневой оценки эффективности помогает решить задачу.

Прежде всего выделим три уровня, на которых следует рассматривать влияние труда добровольца в контексте оценки социальной и экономической эффективности добровольчества. Оговорим, что для целей данной работы мы выделяем формализованное добровольчество, т.е. труд добровольца в организации.

Если деятельность добровольца в организации связана с оказанием услуг, интуитивно понятно, что он в первую очередь воздействует на получателя этих услуг. Например, доброволец, который в свободное время привозит обеды, или гуляет с пожилым человеком, оказывает ему бесплатную социальную услугу. Помимо финансовой стоимости следует отметить, что ценность могут представлять другие аспекты участия добровольца в оказании этой услуги. Возможно, доброволец будет более внимателен, или более «душевен» с пожилым человеком, поскольку оказывает эту услугу не по долгу службы, а по велению сердца.

При этом участие в добровольческой деятельности оказывает влияние и на самого добровольца. Например, в случае с оказанием услуги пожилому человеку, доброволец может узнать интересные сведения, жизненный опыт старика, который будет полезен для его личностного развития. В то же время не следует забывать о том, что для добровольца такая работа может быть тяжела физически или вести к

психологическому выгоранию, т.е. будет негативно влиять на самого добровольца. В литературе приводятся и другие примеры, которые мы подробнее обсудим далее.

Уровень влияния добровольческого труда на благополучателя и на самого добровольца мы будем рассматривать как *микроуровень*, или *уровень индивида*.

Есть и другие виды добровольческой деятельности, непосредственно не связанные с оказанием услуг, например, когда доброволец оказывает помощь в решении административных задач в организации. В таком случае, конечно, прежде всего, он оказывает влияние на работу организации, способствует экономии финансовых ресурсов, влияет на климат внутри организации, на отношения между людьми, способствует уменьшению нагрузки на оплачиваемый персонал организации. Однако организация его труда, администрирование работы команды добровольцев, решение возможных конфликтов из-за его присутствия влекут за собой некие финансовые, трудовые, временные и другие издержки.

Деятельность некоммерческой организации никогда не ведется в вакууме, она всегда связана с сообществом, с которым работает НКО. Очевидно, что оказывая влияние на организацию и на отдельных индивидов в сообществе, доброволец тем самым воздействует и на сообщество, повышая качество жизни отдельных людей, или уровень взаимного доверия и социальной солидарности (Wisener, 2009).

Уровень воздействия добровольца на организацию и сообщество мы будем рассматривать как *мезоуровень*.

Агрегированный эффект от труда добровольцев в конечном итоге проявляется и на *макроуровне*, воздействуя на общественную и экономическую ситуацию в стране или в регионе.

Наглядно уровни влияния добровольческого труда представлены на рисунке 1.



Рис. 1 Уровни влияния труда добровольца

3.2 Выбор уровня оценки социальной и экономической эффективности добровольческой деятельности

Соответственно уровням влияния труда добровольца выделяются и уровни оценки социальной и экономической эффективности добровольческой деятельности. Решение практических задач по оценке эффективности добровольчества следует начинать с выбора уровня оценки. Поскольку при всем многообразии направлений и конкретных практик волонтерской деятельности она реализуется в социальной сфере, при выборе уровня оценки можно опереться имеющийся обширный и достаточно глубоко разработанный материал о подходах к оцениванию социальных программ. *Оценивание проекта* (программы) это аналитическая процедура, направленная на вынесение суждения о проекте (программе) в целом и/или его (ее) отдельных характеристиках.¹ При ее проведении оценщик обязан принять во внимание круг лиц-адресатов оценки, цели и задачи адресатов оценки. Например, это может быть прогноз достоинств и недостатков проекта на стадии подготовки решения о его запуске или поддержке; желание скорректировать деятельность по проекту с целью его наиболее эффективного завершения; сравнительный анализ нескольких программ и др.

Таким образом, для выбора адекватного уровня оценки и соответствующих ему методологических подходов следует дать ответ на два ключевых вопроса:

1. Для кого в первую очередь предназначена оценка? Кто будет адресатом оценки?
2. В чем состоит цель данной оценки? Какие решения предполагается принять по результатам оценки?

Избрав уровень оценки можно переходить к определению характер и объема информации, которая требуется для проведения оценки, методах ее сбора и анализа, в т.ч. выделению конкретного, соответствующего выбранному уровню оценки набора подлежащих оценке эффектов добровольческой деятельности, к выбору методов их измерения и т.д.

Рассмотрим возможный спектр адресатов оценки эффективности добровольчества в нашей стране сквозь призму результатов социологического

¹ По материалам презентации к семинару «Виды оценки программ: индикаторная, эмпирическая, экспертная» А.И. Кузьмина состоявшемся в МГППУ 23.04.2015. http://www.ozenka.info/news/2015/04/seminar_po_vidam_ocenki/254_file_1.pdf.

исследования российских социально ориентированных НКО, проведенного Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ².

Респонденты в ходе опроса отвечали на вопрос: «Кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка волонтерского труда и определялся вклад волонтеров в ВВП страны?» (вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответа респондентом). В пятерку наиболее часто упоминавшихся адресатов оценки вошли: федеральные (62%) и региональные (47%) органы власти, Общественная палата Российской Федерации (39%) наряду с самими некоммерческими организациями (36%) и индивидуальными добровольцами (60%) (рис. 2). Таким образом, в составе возможных адресатов представлены все три уровня.

Организации, заинтересованные в экономической оценке (%)



По Вашему мнению, кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны?

Рис. 2 Организации, заинтересованные в экономической оценке

Представление о возможных целях оценки у отдельных адресатов дают, хотя и косвенным образом, ответы на вопрос о последствиях внедрения оценки, который также задавался в ходе исследования. Подавляющее большинство респондентов указало рост доверия к НКО (77%), половина также отметила повышение

² Онлайн-опрос 175 участников программы «Вектор добровольчества – эффективность». Период опроса: весна-осень 2016 года.

ответственности организаций за результаты работы (53%), за использование грантов (51%), а также упрощение процедуры выбора НКО, заслуживающих поддержки (50%). Помимо этого, выше среднего уровня ответов (31%) получил вариант: увеличится число проверок НКО государственными органами (38%) (рис. 3).

Дополнительные варианты были указаны под рубрикой «другое», где опрошенные отметили в качестве последствий «очевидность вклада общественных институтов в социально-экономическое развитие страны и региона», что в свою очередь приведет к возможности планирования влияния добровольчества на развитие регионов.

Проявление «вклада общественных институтов в социально-экономическое развитие страны и региона» - пример целеполагания макроуровня (если адресат оценки – федеральный или региональный орган власти).

С учетом того обстоятельства, что респондентами исследования были руководители НКО, использующих труд добровольцев, отметим, что на мезоуровне (уровне организаций или местных сообществ) в перечне предпочтительных целей проведения оценки лидирует укрепление доверия к организации. Важной целью на мезоуровне может явиться и расширение возможностей финансирования деятельности организации (так с учетом знания практики работы НКО, с известной долей условности можно интерпретировать ответ «станет легче выбрать НКО, заслуживающие поддержки»).

Последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны (%)



Рис. 3 Последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны

Продemonстрируем свойства добровольчества как объекта многоуровневой оценки эффективности на нескольких примерах. В качестве примеров мы предлагаем здесь некоторые известные в нашей стране практики волонтерства в социальной сфере – по нашему мнению, одного из наиболее перспективных направлений развития добровольчества. Изучая предложенные примеры как объекты многоуровневой оценки эффективности, задумайтесь о том, все ли возможные социальные и экономические эффекты соответствующих уровней были учтены. По каждой практике самостоятельно дополните список эффектов на разных уровнях оценки, конкретизируйте описание эффектов, предложите возможные измеряемые показатели по каждому эффекту. Какие организации из числа государственных, коммерческих и некоммерческих структур, по вашему мнению, являются приоритетными адресатами оценки эффективности приведенных в качестве примера практик добровольчества на макро- и мезоуровне? Обоснуйте свой выбор, указав, в том числе, возможные цели адресатов оценки.

Список использованной литературы:

1. Brown, E. (1999). Assessing the value of volunteer activity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(1), pp. 3-17
2. Handy, F., Mook, L. *Volunteering and volunteers: Benefit-cost analysis. Research on Social Work Practice*, 2010.
3. Hotchkiss, R. B., Fottler, M. D., & Unruh, L. (2009). Valuing volunteers: The impact of volunteerism on hospital performance. *Journal of Healthcare Management*, 34 (2):119-128.
<http://proxylibrary.hse.ru:2207/docview/304744046/fulltextPDF/3BA627457CE3472FPQ/1?accountid=45451>.
4. Jenkinson C. E., Dickens A. P., Jones K., Thompson-Coon J., Taylor R. S., Rogers M., Bambra C. L., Lang I., Richards S. H. Is volunteering a public health intervention? A systematic review and meta-analysis of the health and survival of volunteers. *BMC PUBLIC HEALTH*; AUG 23, 2013; 13, Database: Science Citation Index.

5. Lupoli C. A., Morse W.C.. Assessing the Local Impacts of Volunteer Tourism: Comparing Two Unique Approaches to Indicator Development. Springer Science+Business Media Dordrech, 2014
6. Pavlova M. K., Silbereisen R. K. Coping with occupational uncertainty and formal volunteering across the life span. *Journal of Vocational Behavior*, 2014.
7. Quarter, J., Mook, L., and Richmond, B. (2003). What counts: Social accounting for nonprofits and cooperatives. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
8. Vijay R. Varma, Erwin J. Tan, Alden L. Gross, Greg Harris, William Romani, Linda P. Fried, George W. Rebok, Michelle C. Carlson. Effect of Community Volunteering on Physical Activity. A Randomized Controlled Trial. *American Journal of Preventive Medicine* January, 2016
9. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H.: *Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members*. In: Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wisener R. (2009) Attaching Economic Value to Volunteer Contribution, Volunteer Canada.

